

# **Commentaire présenté à l'Office des Transports du Canada (Commentaire présenté avec le formulaire)**

**Sujet:** Consultation sur la demande d'autorisation de construction pour la voie de contournement ferroviaire de Lac-Mégantic

**Nom:** Jeannette Roy

**Date:** 2026-01-13

Mémoire contre la voie de contournement Lac-Mégantic

## **Attachement N°1**

# Mémoire contre la voie de contournement de Lac-Mégantic dans son tracé actuel

Par Jeannette Roy

2025-12-23

Résident de Frontenac

À qui de droit,

Pour débiter, il est important pour moi de mentionner que ce projet est parti tout croche. Il est tellement mal ficelé qu'il apparaît évident qu'il sert exclusivement à un groupuscule de personnes qui base ses actions et ses décisions sur l'émotivité qui les habitent ou sur des intérêts politiques. Il m'est difficile de comprendre pourquoi ils choisissent le tracé le plus dispendieux et celui qui causera le plus de destruction. Il est évident pourtant que des décisions d'une telle envergure doivent être basées sur une saine rationalité et sur une science objective non influencée par la politique. Ces « décideurs » ont clairement carrément volontairement mis de côté les deux autres options de tracé pour la voie de contournement.

Ce qui m'inquiète au plus haut point, c'est qu'ils aient choisi un tracé problématique même s'ils savent qu'ils vont détruire les milieux humides, un lac souterrain extrêmement important pour l'hydrographie de la région, contaminer l'eau de la nappe phréatique, détruire une quantité de puits de surface, détruire des puits artésiens, etc... Même nos maisons peuvent être affectées par le dynamitage et le dénoyage.

Il est très malheureux et irrespectueux envers les citoyens affectés que personne au Ministère des Transports, ni à la Canadian Pacific Kansas City, ni parmi les scientifiques (hydrogéologues) n'a été capable de répondre à nos questions pourtant bien simples et bien légitimes. Il ne faut donc pas s'étonner que nous n'ayons pas confiance en nos décideurs, en la qualité de leur décision et en leur capacité à régler les problèmes efficacement lorsqu'ils surviendront. La seule réponse que nous sommes capables d'obtenir et qui n'a pas la capacité d'éclairer quelconque questionnement, mais qui a plutôt la faculté d'augmenter les inquiétudes, c'est que les problèmes seront réglés au fur et à mesure qu'ils surviendront. Ce genre de réponse peu encourageante dénote clairement une improvisation honteuse et une incapacité évidente des responsables de savoir où ils s'en vont exactement, c'est-à-dire dans le mur. Et malheureusement, lorsque ce mur sera frappé, ce sont les citoyens, la simple population, qui en paieront réellement le prix et devront en affronter les conséquences, les souffrances: physiques, psychologiques, financières, etc... De toute évidence, les décideurs diront qu'il était impossible de prévoir les choses, qu'ils ont fait tout ce qui était en leur pouvoir, etc... et ils s'en laveront les mains.

On nous a informé de 210 mesures d'atténuation. Par définition, ces mesures atténuent les problèmes, elles ne les règlent pas. Le simple fait qu'il y en a au moins 210 d'établies, avant même que les travaux ne soient commencés démontrent bien à quel point un dérapage est possible, voire inévitable. Ces mesures ne sont donc pas de nature à donner confiance au projet, mais plutôt à le rendre encore plus insécurisant. Le simple gros bon sens se sent mis en alerte par autant de causes possibles de dérapage. Pourquoi les lumières rouges ne s'allument pas dans l'esprit des décideurs ? Sont-ils trop prisonniers de leurs idéologies et de leurs ambitions politiques?

Un exemple consternant de mesure d'atténuation est le fait que si nous n'avons plus d'eau potable suite aux travaux, ils veulent installer une citerne d'eau

à chaque domicile. Vraiment ? C'est ça la solution ? Comment peut-on penser que les désagréments posés par ce genre de solution puissent être considérés comme un équivalent raisonnable à la situation actuelle ? Transport d'eau, glaciation de l'eau l'hiver, logistique nécessaire à la gestion de cette eau, etc... nous n'avons plus l'âge à vouloir se tracasser avec tout ça. Combien de temps durera cette gestion ? Un mois, un an, dix ans ?

Il est évident, et pas besoin d'être un grand diplômé pour réaliser que par ce seul exemple, la valeur de ma propriété diminuera et m'entraînera directement une perte financière. Qui voudra acheter une propriété dans cette situation avec des problèmes bien visibles sans aucune garantie qu'un jour ça se réglera.

Sans aucun doute, une solution acceptable serait que le gouvernement prévoit un fond pour acheter nos propriétés à la valeur marchande AVANT les travaux de la voie de contournement et non à la valeur après la dévaluation. Un contrat en bonne et due forme devrait être fait dans les règles de l'art. Mais soyons honnêtes, quels exemples avons-nous du gouvernement qui paie le juste prix à un citoyen, sans tenter de faire ou de sauver de l'argent sur son dos? Il est évident que cela n'arrive pas, l'histoire nous démontre sans arrêts les souffrances du petit peuple causées par le gouvernement. Pourquoi en serait-il différent pour notre situation? Et pensons-y bien. Si le gouvernement est si certain de son choix, de ses études, il ne devrait pas avoir d'hésitation à fournir ce genre de garantie puisqu'il ne devrait pas y avoir de problèmes. A-t-il réellement confiance en son tracé?

Aussi, faut-il encore une fois rappeler qu'il n'y a pas d'acceptation sociale? Un référendum a été fait dans la municipalité de Frontenac. 92% de la population s'est prononcé contre la voie de contournement. Dans les municipalités de Lac-Mégantic et de Nantes, des sondages scientifiques ont été faits et 70.5% et 88% respectivement de la population s'est prononcé contre la voie de contournement. Alors lorsque les politiciens nous disent qu'ils font tout ça pour la population, il y a lieu de se demander de quelle population parlent-ils? Tout indique qu'ils le font plutôt pour leurs intérêts personnels ou une faible minorité de cette population. Est-ce ça la démocratie en 2025 ? Gouverner pour la minorité...

Merci de votre attention et en espérant que les gens concernés ouvriront leur esprit et tenteront réellement d'écouter les citoyens qui leur parlent et commenceront à leur témoigner le respect qu'ils méritent.

Jeannette Roy