

Commentaire présenté à l'Office des Transports du Canada (Commentaire présenté avec le formulaire)

Sujet: Consultation sur la demande d'autorisation de construction pour la voie de contournement ferroviaire de Lac-Mégantic

Nom: Magella Roy

Date: 2026-01-13

Mémoire contre la voie de contournement Lac-Mégantic

Attachement N°1

Mémoire contre la voie de contournement de Lac- Mégantic dans son tracé actuel

Par Magella Roy

2025-12-23

Résident de Frontenac

À qui de droit,

Étant résident du « développement Roy », situé tout juste à côté du futur tracé de la voie de contournement, je suis incapable de voir les avantages à la construction de ce tracé à cet emplacement. Au contraire, il semble que, parmi tous les choix disponibles, et qui d'ailleurs n'ont pas tous été étudiés avec la même rigueur et la même honnêteté, le choix fait soit le moins acceptable et le plus dommageable. Personnellement, et c'est aussi le cas de plusieurs résidents de mon secteur, je serais affecté à plusieurs niveaux par cette voie de contournement.

Tout d'abord, j'ai une crainte non négligeable et justifiée qu'une atteinte importante à mon puit artésien puisse survenir. En effet, une conséquence

hydraulique est pratiquement inévitable. Évidemment, un dynamitage pour creuser la voie de contournement est inévitable. Certains rapports énoncent que ce dynamitage creusera la terre à une profondeur bien en deçà du niveau de la nappe phréatique. Il apparaît assez évident que l'eau des puits artésiens aura donc une tendance naturelle à s'écouler vers les plus bas niveaux et donc d'être moins disponible à notre consommation. Doit-on rappeler l'évidence que l'eau potable est essentielle à la vie?

De surcroît, il y a des risques importants d'une contamination de l'eau. Selon un rapport d'Englobe (Annexe 3, page 8), « les risques liés aux travaux de dénoyage sont une contamination anthropique et un abaissement du niveau d'eau des puits ». Toujours selon Englobe (Annexe 4), « une contamination des eaux souterraines est possible ». Pour creuser cette voie de contournement, du dynamitage sera inévitable et 33 000 voyages de camions de différentes matières seront nécessaires. Non seulement cette activité sera dérangement, mais elle sera aussi plutôt polluante. Il semble donc assez clair que la science rejoint le gros bon sens, mais nos décideurs sont décidément aveugles et imperméables à l'une et à l'autre.

Sans aller plus loin, il apparaît tout à fait justifié de craindre des conséquences importantes comme la contamination et la baisse du niveau d'eau (donc perte de mon autonomie) de mon puit artésien, mais aussi pour ceux de mes voisins. Ce qui est inquiétant, c'est que ma santé et celle de ma famille sont en jeu et qu'il est impossible de savoir combien de temps dureront ces conséquences néfastes : quelques semaines, quelques mois, ou tout le reste de ma vie à cet endroit? Est-ce que notre municipalité viendra allonger la liste des nombreuses municipalités au Québec qui n'ont pas accès à l'eau potable en 2026? Et non, ce n'est pas de la science-fiction. Au Québec, en 2025, une vingtaine de municipalités ont des problèmes de qualité d'eau. On peut penser à St-Étienne des Grès pour qui le problème dure depuis une dizaine d'année, à Laverlochère-Angliers pour qui le problème dure depuis 2009, etc... Ce problème existe même en Ontario, à Walkerton où des décès ont eu lieu et où la santé des gens est encore affectée après 25 années de souffrance et d'inconvénients. J'aimerais bien savoir comment un gouvernement incapable de s'occuper de problèmes qui traînent depuis des décennies pourrait garantir qu'il règlera les nôtres lorsqu'ils surviendront.

Une autre source de préoccupation m'occupe l'esprit par rapport à mon eau potable. Dans sa grande générosité, le ministère des transports veut nous garantir la

même qualité d'eau après la construction de la voie de contournement que ce que nous avons actuellement. Par contre, les soi-disant scientifiques qui sont venu faire les tests de qualité d'eau n'ont pas respecté les règles élémentaires de rigueur et d'intelligence pour mener des tests valables dont on peut se fier à la qualité des résultats. Par exemple, pour faire un test d'eau, l'échantillon devrait être pris à l'intérieur de la maison, après avoir désinfecter le robinet et laisser couler l'eau pour éviter d'utiliser l'eau stagnante de la tuyauterie. Pour évaluer mon eau, ils ont utilisé un boyau d'arrosage de cent pieds de long (à l'extérieur, au soleil) qui n'avait pas encore servi. Ils n'ont pas pris la peine d'au moins laisser couler l'eau assez longtemps pour que le boyau se nettoie. Résultat : mon eau n'est pas potable. Avec ces résultats, le gouvernement ne se sentira pas trop obligé de faire des efforts pour rétablir ma situation réelle. Étrange n'est-ce pas étant donné que ma famille et moi buvons cette eau depuis presque 15 ans et que jamais, d'aucune manière, nous n'avons été malades à cause de cette eau soi-disant non-potable ? C'est tellement ridicule qu'il est impossible de faire confiance au gouvernement. Il agit comme un mauvais citoyen qui veut prendre n'importe quels moyens, frauduleux ou non pour arriver à ses fins.

Mais au-delà de la contamination de la nappe phréatique et des conséquences sur mon eau potable personnelle, la construction de cette voie de contournement détruira des centaines d'hectares de milieux humide. C'est tout de même divertissant de tomber sur des publicités du gouvernement à la télévision tentant de nous faire croire qu'il se soucie des milieux humides alors qu'ici, à Lac-Mégantic, il ne tente même pas d'envisager d'autres solutions pour en protéger un d'une importance considérable. Des rapports font même état de la destruction d'un lac souterrain excessivement important pour l'hydrographie de la région et pour l'alimentation en eau potable de toute la ville de Lac-Mégantic.

Malheureusement, il ne faut pas penser que lorsque la voie de contournement sera terminée, les problèmes disparaîtront. Lorsque le train passera, d'autres sources de contamination viendront fort possiblement contaminer notre eau potable. Il y aura une possibilité de contamination chimique par les hydrocarbures, les métaux lourds et par d'autres substances provenant du matériel ferroviaire. Lors d'accidents ferroviaires futurs ces polluants seront évidemment encore plus présents et néfastes et affecteront négativement nos nappes phréatiques, les ruisseaux et les rivières pour des décennies. Il pourra naturellement aussi y avoir de la contamination biologique par perturbation des sols et des eaux de surface.

La réputation des compagnies ferroviaires n'est plus à faire, elles manquent clairement du sens des responsabilités envers les citoyens et l'environnement. Leur seule et unique préoccupation est la création de profit et l'histoire a démontré de façon convaincante, non seulement à Lac-Mégantic, mais aussi à plusieurs autres endroits, qu'elles sont prêtes à tout pour dépenser le moins possible afin de ne pas diminuer ces profits. Nous ne pouvons donc clairement pas compter sur elles pour conserver un réseau en santé afin d'éviter les accidents futurs et les conséquences désastreuses pour la population et l'environnement. Doit-on rappeler qu'une des causes du déraillement de Lac-Mégantic est justement le mauvais entretien des trains et des voies ferrées par la compagnie de train?

Les conséquences ne s'arrêtent malheureusement pas là. Lorsque tous ces problèmes surgiront, comment ferais-je pour vendre ma maison. Il serait ridicule de penser que mon terrain et ma maison ne perdront pas de valeur. Et qui voudra acheter un endroit comme ça? J'ai rêvé toute ma vie de vivre dans un endroit comme celui-là et voilà que des décisions arbitraires faites par des décideurs insouciantes qui n'ont que leur propre image personnelle comme préoccupation viendront gâcher mon rêve, ma quiétude et mon patrimoine. Le gouvernement devrait prévoir un budget pour racheter nos maisons à leur valeur marchande « pré » voie de contournement. C'est le gouvernement qui prend le risque de façon entêtée et mal informée, c'est lui qui devrait en assumer les conséquences.

Ayant suivi le dossier depuis le début, il m'apparaît évident que le statut quo (donc le tracé actuel) est de loin préférable au tracé proposé. En quoi y aurait-il réparation pour la population de Lac-Mégantic si, pour réparer un traumatisme passé, on en créait des centaines de nouveaux, autant psychologiques que physiques qu'environnementaux? Le fait de créer une voie de contournement aussi peu désirée par la population ne pansera pas les blessures, elle en créera de nouvelles qui seront peut-être plus grande à long terme, car les conséquences sur la nature et l'environnement affectent la base même de la source de la vie.

Clairement, le Ministère des Transport s'acoquine avec la Canadian Pacific Kansas City pour lui offrir en cadeau cette nouvelle voie de contournement, mais s'il veut le faire, il pourrait à tout le moins considérer des tracés moins dommageables pour la population (qu'il représente en théorie) et pour l'environnement.

Des préoccupations financières sont aussi à considérer. Les prévisions des coûts de construction sont passées en peu de temps de 300 millions de dollars à 1,2 milliards de dollars. Il n'est pas nécessaire d'être un grand spécialiste de la construction de grande envergure pour être capable de réaliser que dans la réalité ces coûts passeront probablement au double ou plus, soit au moins 2,4 milliards de dollars, après que tout le monde se sera servi indûment dans les fonds publics. Évidemment, cela n'inclut pas tous les autres coûts des gâchis à venir : contamination à long terme, usine de filtration, aqueduc et j'en passe.

Une réflexion profonde et honnête s'impose. Nos décideurs ont une grande responsabilité et leur décision influencera l'avenir de tous. Pourquoi investir autant de fonds publics pour une voie de contournement dont personne ne veut réellement ? Devons-nous nécessairement poursuivre dans l'absurdité de la situation. N'y a-t-il pas des problèmes sociaux, environnementaux, de pauvreté, d'éducation, etc... auxquels il serait préférable de consacrer ces milliards de dollars?

Voilà mon opinion. Il est encore temps de s'écouter et de se respecter, au lieu de désinformer et d'ignorer les avis scientifiques existants, et d'arriver à une solution satisfaisante pour toutes les parties sans détruire l'eau, source de vie.

Magella Roy