

Commentaire présenté à l'Office des Transports du Canada (Commentaire présenté avec le formulaire)

Sujet: Consultation sur le rapport du Groupe Conseil UDA et la réponse de CMQR relativement à la voie de contournement ferroviaire de Lac-Mégantic

Nom: Louise Rancourt

Date: 2026-06-29

On parle dans ce rapport d'une baisse importante du niveau de l'eau souterraine alors pourquoi continuer à privilégier ce tracé? Une surveillance des puits, ne garantira jamais et ne suppléera pas à un manque d'eau pour toute une population; c'est jouer à la roulette russe avec toute la population. Les personnes en autorité, se doivent en tout temps de protéger leur population et en étant très prudent surtout dans l'approvisionnement en eau potable. Existe-t-il d'autres solutions plus profitables et plus sécuritaires en minimisant les risques de pénurie d'eau potable pour toute la population des municipalités concernées (Lac-Mégantic, Frontenac et Nantes) et de destruction de milieux humides? Si oui, elles se doivent d'être étudiées avec sérieux et cela peut importe les coûts. Avec le réchauffement climatique, l'eau deviendra un enjeu de société alors on se doit de la protéger et éviter à tout prix des dérives sous prétexte que l'on a promis une voie de contournement et qu'on n'accepte pas que le choix du tracé retenu est une erreur.